

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ

ਭੰਡਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ.ਜੇ.

ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਮੋਹਨ ਲਾਲ,-ਜਵਾਬਦਾਰ

1956 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 31.

ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਰੈਂਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ (1949 ਦਾ 111)— ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ-ਪਦਵੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ-ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ 1956 ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕਿ ਕੀ ਸਿਤੰਬਰ, 7 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਮੰਨ ਲਓ, ਹਰ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਜ਼ੁਲਮ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਕਨੂੰਨ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕਈ ਕਾਰਜ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਉਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਤਵ ਅਹੁਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਕੁਝ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਹਨ।

ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਕਨੀਕੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਦੇ ਮੁਢਲੇ ਅਤੇ ਲੰਕਲੇਮੈਨਕਲ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ, ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਦੀਆਂ ਮੁੱਢਲੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਨਾਗਰਿਕ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰੇਗਾ। ਕਨੂੰਨ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਉਸਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 227 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਗੋਪਾਲ ਕੋਹਲੀ, ਰੈੱਟ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਫਾਜ਼ਿਲਕਾ, ਮਿਤੀ 14 ਦਸੰਬਰ, 1955 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ।

ਰਾਜਿੰਦਰ ਨਾਥ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸੀ ਐਲ ਅਗਰਵਾਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ

ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਤਰਫਾ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਹੈ।

ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। , ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਸੀ। ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ।

ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਹੋਵੇਗੀ।

ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ ਸੀਡਿੰਗਜ਼, ਸ਼ਾ ਦੇਵੀਚੰਦ-ਮੂਲ ਚੰਦ ਬਨਾਮ, ਸ਼ਾਹ ਧਨਰਾਜ ਕਾਂਤਿਆਲ (1), ਮਿਸ ਰੇਵਤੀ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਵੈਂਕਟਾਰਾ-ਅਲਰਾਮਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2), ਐਨ.ਕੇ. ਸੀਜੇ ਅਬਦੁਲ ਖਾਦਿਰ ਹਦਜਿਆਰ ਬਨਾਮ ਏ.ਕੇ. ਮੂਰਤੀ (3)। ਨਾਗਪੁਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਕਦਮ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਕ ਕੋਲ ਇੱਕ ਪਾਰਟ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 21(3) ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ, 1949, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਰੂਪਲਾਲ ਸੀਤਾਰਾਮ ਭਗਤ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਓ ਸ਼ੰਕਰ

ਅਵਾਸੀਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (4)।

ਮੈਨੂੰ ਬੜੇ ਅਫਸੋਸ ਨਾਲ ਇਕਬਾਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। 1949 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਤਰਫਾ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਰ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਜੁਲਮ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਕਨੂੰਨ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਮੇਤ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਆਂ ਦਾ। ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਪੱਖ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਡੀ.ਐਨ. ਰੇਅ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨਲਿਨ ਬਿਹਾਰੀ ਬੋਸ (5), ਏ. ਦੋ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ

(1) ਏ.ਐਲ.ਆਰ. 1949 Mad. 53

(2) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1951 Mad 745

(3) ਏ.ਆਈ.ਆਰ.1948 Mad 235

(4) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. Mad 191

(1) 46 ਐਲ.ਸੀ. 621

ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ ਦਖਣ ਐਗਰੀਕਲਚਰਿਸਟ ਰਿਲੀਫ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ, ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਨਰਾਇਣ ਕੁਲਕਰਨੀ ਬਨਾਮ ਦ੍ਰੋਪਦੀ ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ. ਜੇ. ਕੋਮਨਾਰਾਇਣ (1) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ

ਗਏ ਇੱਕ ਤਰਤੀਬ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜੋ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ- ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੋਲ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਸੀ, ਮਾਊਂਟ ਅਚਾਰਜੀ ਬੀਬੀ ਬਨਾਮ ਸਵਾਮੀ ਸ਼ੀਸ਼ ਸਹਾਏ (2)। ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 151 ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤੀ, ਰਾਜੂ ਦੇਬੀ-ਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਬਸ਼ ਸ਼ਾਹ (3) ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸਮਝ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਆਪਣੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਆਰਡਰ 41, ਰੂਲ 21, ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਿਸਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੇਕਰ ਸੱਚੇ ਤੌਰ ਉਸਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਹੁੰਦੇ (ਸਿਵਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 442 of 1951)

ਪਰ ਇੱਕ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕਈ ਕਾਰਜ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਉਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਕੁਝ ਖਾਸ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਹਨ, ਮੈਸਰਸ ਪਿਟਮੈਨਜ਼ ਸ਼ੌਰਟਹੈਂਡ ਅਕੈਡਮੀ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਸ ਬੀ. ਲੀਲਾ ਰਾਮ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ। (4)। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕ ਜਾਂ ਨਿਰਣਾ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਵਰਤਦਾ ਹੈ।

(1) ਐਲ.ਐਲ.ਆਰ. 20 ਬੋਮ. 281 (2), ਏ.ਐਲ.ਆਰ. 1939 ਲਾਹ. 223 (3) 19 ਐਲ.ਸੀ. 526 (4)

(1950) 52 ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ

ਉਸ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸਕਦਾ। ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਰ ਉਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਕਨੀਕੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਸ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਦੇ ਮੁਢਲੇ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇ। ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਦੀਆਂ ਮੁੱਢਲੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ। ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ

ਕਨੂੰਨ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ 'ਤੇ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ।

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੇਰੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਕ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਪਾਰਟ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਾਂਗਾ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਾਂਗਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵਾਂਗਾ।

ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਇਹ ਤੱਥ, ਮੇਰੇ ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਏਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦਾ ਹੁਕਮ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਡਰ ਕਰਾਂਗਾ।

ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 3 ਅਕਤੂਬਰ, 1956 ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Name of Translator: Sh. Harminder Singh